



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग 1—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 225]
No. 225]

नई दिल्ली, बुधवार, अक्टूबर 14, 1998/आश्विन 22, 1920
NEW DELHI, WEDNESDAY, OCTOBER 14, 1998/ASVINA 22, 1920

वाणिज्य मंत्रालय

(पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय)

प्रारंभिक जांच-परिणाम

अधिसूचना

नई दिल्ली, 14 अक्टूबर, 1998

विषय:— ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच—प्रारंभिक जांच-परिणाम

26/1/97/ ए डी डी.—वर्ष 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियम, 1995 को ध्यान में रखते हुए

क. क्रियाविधि

जांच के संबंध में नीचे वर्णित क्रियाविधि का पालन किया गया है;

(i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके पश्चात प्राधिकारी कहा जाएगा) को उपर्युक्त नियमावली के तहत मैसर्स बेंजो पेट्रो इंटर नेशनल फार्मास्यूटिकल्स लि., से घरेलू उद्योग की ओर से लिखित आवेदन प्राप्त हुआ है जिससे चीन जनवादी गणराज्य (जिसे इसके बाद चीन पी आर कहा जाएगा) मूल के या वहां से निर्यातित ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के पाटन का आरोप लगाया गया है।

(ii) प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत किए गए पर्याप्त प्रमाण के आधार पर चीन पी आर से ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के आयातों के विरुद्ध जांच शुरू करने का निर्णय लिया है। प्राधिकारी ने नियमों के उप नियम 5(5) के अनुसार जांच की कार्रवाई शुरू करने से पहले पाटन के आरोप प्राप्त होने के विषय में चीन जनवादी गणराज्य के दूतावास को सूचित कर दिया था।

(iii) प्राधिकारी ने 19 मार्च, 1998 को एक सार्वजनिक सूचना जारी की जिसे भारत के राजपत्र, असाधारण, में प्रकाशित किया गया था, जिसके द्वारा चीन जनवादी गणराज्य मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच शुरू की गई जिसे सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की अनुसूची 1 सीमाशुल्क उप शीर्ष 291300 के तहत वर्गीकृत किया गया है।

(iv) प्राधिकारी ने सार्वजनिक सूचना की एक प्रति ज्ञात निर्यातक (जिसके ब्यौरे याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराए गए थे) तथा उद्योग संघों को भेजी और नियम 6 (2) के अनुसार उन्हें लिखित रूप में अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर दिया।

(v) प्राधिकारी ने भारत में ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के ज्ञात आयातकों को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी और उन्हें सलाह दी कि पत्र मिलने के 40 दिनों के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराएं।

(vi) केन्द्रीय उत्पाद एवं सीमाशुल्क बोर्ड (सी बी ई सी) से भी अनुरोध किया गया था कि जांच अवधि सहित पिछले तीन वर्षों के ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के आयातों से संबंधित व्यौरे उपलब्ध कराएं।

(vii) प्राधिकारी ने उक्त नियम 6(3) के अनुसार याचिका की प्रति ज्ञात निर्यातक तथा चीन जनवादी गणराज्य के दूतावास को प्रदान की।

(viii) प्राधिकारी ने नियम 6 (4) के अनुसार चीन जनवादी गणराज्य के निम्नलिखित निर्यातकों को अपेक्षित जानकारी प्राप्त करने के लिए प्रश्नावली भेजी लेकिन चीन जनवादी गणराज्य से किसी भी निर्यातक से कोई सूचना नहीं मिली:—

- (क) चाबाझोऊ कैमिकल रिसर्च इंस्टीट्यूट, चीन
- (ख) जिन्गि कैमिकल प्लांट, चीन
- (ग) लेंक्सी एग्रीकल्चरल कैमिकल प्लांट, चीन
- (घ) वेसियन एग्रीकल्चरल कैमिकल फैक्टरी, चीन
- (ङ) वैझोऊ फ्यूड कंपनी लि., चीन

(ix) संबद्ध देश के नई दिल्ली स्थित दूतावास को नियम 6 (2) के अनुसार जांच की शुरुआत के बारे में इस अनुरोध के साथ सूचना भेजी गई कि वे अपने देश के निर्यातकों/ उत्पादकों को निर्धारित समय के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने की सलाह दें। निर्यातक को भेजे गए पत्र, याचिका और प्रश्नावली की एक सूची के साथ दूतावासों को भी भेजी गई थी।

(x) भारत में ओर्थो क्लोरो बेंजालडीहाईड के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों को भी एक प्रश्नावली भेजी गई थी जिसमें नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मांगी गई थी:—

- (क) सेफाम आर्गेनिक इंडस्ट्रीज
- (ख) सोल फार्मास्यूटिकल्स इंडस्ट्रीज
- (ग) अरबिंदो फार्मा लि.
- (घ) भरवेन ड्रग प्रोडक्ट्स लि.
- (ङ) कोपरन लि.
- (च) क्लर सिंध इंडस्ट्रीज
- (छ) आर्टेक सरफिन

किसी आयातक द्वारा बहरहाल कोई सूचना नहीं दी गई।

(xi) याचिकाकर्ता से क्षति के बारे में अतिरिक्त सूचना मांगी गई थी जो प्राप्त हो गई।

(xii) प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय अंश सार्वजनिक फाइल के रूप में हितबद्ध पक्षों के निरीक्षण हेतु उपलब्ध कराए।

(xiii) सामान्यतया स्वीकृत लेखांकन सिद्धांतों और याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना के आधार पर भारत में संबद्ध वस्तुओं के निर्माण तथा बिक्री हेतु उत्पादन की इष्टतम लागत का पता लगाने के लिए लागत जांच भी की गई ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि क्या डंपिंग मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क लगाना धरेलू उद्योग की हुई क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगा।

(xiv) यह जांच 1 अप्रैल, 1996 से 30 जून, 1997 तक की अवधि के लिए की गई।

(xv) इस अधिसूचना में "xxx" गोपनीय सूचना का प्रतिनिधित्व करती है।

ख. याचिकाकर्ता के विचार

2. याचिकाकर्ता ने अपनी याचिका में निम्नलिखित मुद्दे उठाए हैं।

- (क) चीनी उत्पादक भारतीय बाजार पर पकड़ बनाने के उद्देश्य से उक्त सामग्री को बहुत सस्ते दामों पर बेच रहा है। आकलित लागत के आधार पर चीन में उक्त वस्तु का सामान्य मूल्य 193 रुपए प्रति कि.ग्रा. है।
- (ख) चीनी निर्यातक धरेलू उद्योग के उत्पाद का प्रतिस्थापन कर रहे हैं। याचिकाकर्ता के 1994-95 में पाँच मुख्य ग्राहक थे जो कि 1995-96 में घटकर तीन रह गए। तीन प्रमुख ग्राहकों में से एक ने 1995-96 की तुलना में 1996-97 में याचिकाकर्ता से ओ.सी.बी. की अपनी आवश्यकता के केवल 50% की खरीद की।
- (ग) चीन जनवादी गणराज्य से आयात वर्ष 1995-96 में 22 मी. टन से बढ़कर 1996-97 में 213.446 मी. टन तक हो गए।
- (घ) आयातों को बाजार हिस्सा 1995-96 में 10% से बढ़कर 1996-97 में 64% तक तथा 1997-98 के पहले 3 महीनों में बढ़कर 84% तक हो गया।

- (ड) याचिकाकर्ता की बिक्री जो कि 1995-96 में 172114 कि. ग्रा. की थी वह 1996-97 में घटकर 118357 कि.ग्रा. तथा 1997-98 में घटकर 33920 कि.ग्रा. रह गयी।
- (च) घरेलू बिक्री के संबंध में याचिकाकर्ता का क्षमता उपयोग जो कि 1995-96 में 41% था, वह 1996-97 में घटकर 28% तक हो गया।
- (छ) याचिकाकर्ता का बाजार हिस्सा 1995-96 में 77% से घटकर 1996-97 में 64% तथा 1997-98 के पहले तीन महीनों में घटकर 16% तक हो गया।
- (ज) हालांकि भारत में आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड की खपत में वर्षों से वृद्धि होती आ रही है तथापि याचिकाकर्ता को अपना उत्पादन कम करने के लिए बाध्य होना पड़ा है। 1995-96 में याचिकाकर्ता का उत्पादन 192184 कि.ग्रा. था तथा यह 1997-98 में वार्षिक आधार पर घटकर 161080 कि.ग्रा. तक हो गया।
- (झ) चीनी निर्यात द्वारा कीमतों में की गयी कमी को देखते हुए याचिकाकर्ता को भारतीय बाजार में अपनी कीमतें घटाने के लिए बाध्य किया गया है। याचिकाकर्ता की बिक्री की कीमतें उत्पादन लागत पर आधारित हैं जिसके बावजूद याचिकाकर्ता चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातक द्वारा प्रस्तावित कीमतों के साथ प्रतिस्पर्धा करने में समर्थ नहीं है। याचिकाकर्ता की बिक्री कीमतों में कच्ची सामग्री अन्य निर्यातियों और तैयार माल पर बिक्रीवार शामिल होता है जबकि चीन जनवादी गणराज्य से होने वाले आयातों पर यह लागत प्रभावी नहीं होती है। याचिकाकर्ता पूंजी पर कोई भी आय अर्जित करने में समर्थ नहीं रहा है।

ग. निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद्ध पार्टियों के विचार :—

3. चीन जनवादी गणराज्य के किसी भी निर्यातक ने जांच शुरूआत संबंधी नोटिस का प्रत्युत्तर नहीं दिया है। भारत की एक कम्पनी ने टिप्पणियां प्रस्तुत की हैं। कम्पनी ने कहा है कि यदि पाटनरोधी शुल्क लगाया जाता है तो भारत से होने वाले निर्यातों की लागत बढ़ेगी। जिसके कारण निर्यात बाजार का नुकसान होगा। कम्पनी ने आगे और यह तर्क दिया है कि यद्यपि पाटनरोधी शुल्क की वापसी सम्भव है, तथापि, इसकी प्रक्रिया बहुत ही विलम्बकारी और अत्यधिक समय लेने वाली है। डाउन स्ट्रीम सामग्रियों की गिरती हुई कीमतों के ध्यान में रखते हुए पाटनरोधी शुल्क न्यायोचित नहीं है। कम्पनी ने दो अन्य कम्पनियों के लागत आंकड़े एकत्र करने का भी सुझाव दिया है।

घ. उठाये गये मुद्दों की जांच :—

4. विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा किए गए निवेदनों की जांच की गई है, उन पर विचार किया गया और उसके बाद उन पर उपयुक्त स्थानों पर कार्रवाई की गयी है।

ड. विचाराधीन उत्पाद :—

वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद चीन जनवादी गणराज्य के मूल का या वहां से निर्यातित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड है। आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड एक परिष्कृत रसायन है, जिसे सी आई एम सी क्लोराइड के उत्पादन में मध्यवर्ती उत्पाद के रूप में प्रयुक्त किया जाता है, जो क्लोक्मीलिन औषधियों के लिए एक कच्ची सामग्री है। आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड का प्रयोग इलेक्ट्रो प्लेटिंग उद्योगों, डाइ उद्योगों और भेषजीय उद्योगों में भी किया जाता है। आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड का उत्पादन आर्थो क्लोरो टॉल्युइन के क्लोरिनेशन द्वारा किया जाता है।

6. आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की अनुसूची-1 के सोमा-शुल्क उप-शीर्ष 2913.00 तथा अन्तर्राष्ट्रीय व्यापार वर्गीकरण के 29.1300 के अन्तर्गत वर्गीकृत है। तथापि उपरोक्त वर्णित विनिर्माण प्रक्रिया, कार्य तथा उपयोग और टैरिफ वर्गीकरण केवल सांकेतिक हैं और मौजूदा जांच के दायरे पर किसी भी तरह से बाध्यकारी नहीं हैं।

च. समान वस्तुएं

7. याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि उसके द्वारा उत्पादित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड की विशेषताएं चीन जनवादी गणराज्य से आयातित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड से बहुत मिलती-जुलती हैं तथा दोनों की खपत एक दूसरे के स्थान पर की जाती है। हितबद्ध पार्टियों में से किसी भी पार्टी ने याचिकाकर्ता के दावे पर विवाद नहीं उठाया है। इस बात का विश्लेषण करने के उद्देश्य से कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड चीन जनवादी गणराज्य से निर्यातित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड के समान वस्तु है, भौतिक विशेषताओं (आकार, रसायनिक सम्मिश्रण, कच्ची सामग्री), विनिर्माण प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्य और उपयोग उत्पाद विनिर्देशनों, कीमत-निर्धारण वितरण और विपणन तथा माल के टैरिफ वर्गीकरण जैसी विशेषताओं पर विचार किया गया है। यह पाया गया है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड की विशेषताएं चीन जनवादी गणराज्य के मूल के या वहां से निर्यातित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड की विशेषताओं से काफी मिलती-जुलती हैं। इसलिए प्राधिकारी यह अवधारित करते हैं कि याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड नियम 2 (घ) के अर्थ के भीतर चीन जनवादी गणराज्य से आयातित आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड के समान वस्तु हैं।

छ. घरेलू उद्योग

8. में. बेंजो पैट्रो इन्टरनेशनल लि., 5, बेल्कम शॉपिंग सेंटर, अपोजिट पुनीत नगर, ओल्ड पट्टा बडोदरा द्वारा याचिका दायर की गई है। भारत में आर्थो क्लोरो बेंजाल्डिहाइड के तीन उत्पादक हैं और भारत के उत्पादन में याचिकाकर्ता का एक प्रमुख हिस्सा है। अतः याचिकाकर्ता वर्तमान याचिका दायर करने की आधारभूत शर्तों को पूरा करता है और नियमानुसार वह एक घरेलू उद्योग है।

ज. पाटन**सामान्य मूल्य**

10. धारा 9 क (1) (ग) के अन्तर्गत किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का अर्थ है :

(i) व्यापार के सामान्य रूप में समान वस्तु की तुलनीय कीमत, जब उसका आयात निर्यातक देश अथवा क्षेत्र में खपत के लिए हो, जैसा कि उप-धारा (6) के अन्तर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार निर्धारित किया जाए ; अथवा

(ii) जब व्यापार के सामान्य रूप में निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में समान वस्तु की बिक्री न हो या जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में विशेष बाजार स्थिति या बिक्री की कम मात्रा के कारण ऐसी बिक्री से उचित तुलना नहीं की जा सकती, तब सामान्य मूल्य इनमें से कोई एक होगा।

(क) समान वस्तु का तुलनात्मक प्रतिनिधि मूल्य जब उसका निर्यात निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उपयुक्त तीसरे देश से किया जाए जिसका निर्धारण उप-धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार किया जाए ; या

(ख) उद्गम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत : जिसमें प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत तथा लाभ के लिए उपयुक्त राशि जोड़ी गई हो उसका निर्धारण उपधारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार किया जाए :

बशर्ते कि ऐसे मामले में जहां वस्तु का आयात उद्गम वाले देश से इतर किसी देश से किया गया हो तथा जहां वस्तु को निर्यात वाले देश से होकर केवल स्थानान्तरित किया गया हो या ऐसी वस्तु का निर्यात वाले देश में उत्पादन नहीं किया जाता हो या निर्यात वाले देश में कोई भी तुलनात्मक कीमत नहीं हो तब सामान्य मूल्य का निर्धारण उद्गम वाले देश में इसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

11. प्राधिकारी ने चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों को जांच से संगत सूचना प्रस्तुत करने और उपरोक्त धारा के अनुसार टिप्पणियां यदि कोई हों, देने के लिए अवसर प्रदान किया। प्राधिकारी ने भारत में चीन जनवादी गणराज्य के दूतावास को भी पत्र लिखा था। किन्तु, चीन जनवादी गणराज्य के किसी भी निर्यातक ने सूचना देने के बारे में प्राधिकारी के अनुरोध का उत्तर नहीं दिया है।

12. भारत में संबद्ध वस्तु के किसी भी आयातक ने या अन्य पार्टियों ने जांच शुरूआत की सूचना का कोई प्रत्युत्तर न ही दिया और न ही किसी हितबद्ध पार्टी ने सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए संगत कोई सूचना प्रस्तुत की है। सामान्य मूल्य के निर्धारण के संबंध में याचिकाकर्ता द्वारा किए गए दावे पर भी किसी हितबद्ध पार्टी द्वारा कोई विवाद नहीं किया गया है। इसलिए, प्राधिकारी ने नियम 6(8), अर्थात् उपलब्ध सर्वोत्तम सूचना के आधार पर कार्रवाई की है।

13. सामान्य मूल्य का निर्धारण चीन जनवादी गणराज्य के ऑर्थो क्लोरो बेन्जेलिडहाइड के आकलित मूल्य के आधार पर जांच शुरूआत के समय पर किया गया था। प्राधिकारी ने चीन जनवादी गणराज्य के निर्यातकों के असहयोग और याचिकाकर्ता द्वारा किए गए दावों के प्रतिकूल किसी अन्य सूचना अनुपलब्धता को देखते हुए सामान्य मूल्य के निर्धारण के उसी आधार पर विचार किया है। याचिकाकर्ता ने ***% लाभ को ध्यान में रखते हुए मूल्य रु. *** प्रति कि. ग्राम. आकलित किया है। तथापि, प्राधिकारी ने ऐसे मामलों में अपनायी जाने वाली सामान्य प्रक्रिया के अनुसार ***% की दर से लाभ की अनुमति दी है। इस प्रकार सामान्य मूल्य *** प्रति कि.ग्र. बैठता है।

निर्यात मूल्य

14. चीन जनवादी गणराज्य के किसी भी निर्यातक ने जांच शुरूआत के नोटिस पर कोई प्रत्युत्तर नहीं दिया है और न ही प्राधिकारी के अनुरोध के अनुसार सूचना प्रस्तुत की है। आयातकों और अन्य हितबद्ध पार्टियों ने भी संगत सूचना को प्रस्तुत नहीं किया है।

15. याचिकाकर्ता ने कैमिकल वीकली, कलर-कैम और इंटरनेशनल मेगा सर्विसेज द्वारा भी संकलित सूचना के आधार पर निर्यात मूल्य प्रस्तुत किया था। तथापि, ऑर्थो क्लोरो बेन्जेलिडहाइड के आयातों को विशिष्ट सीमा-शुल्क उप-शीर्ष के तहत वर्गीकृत किया जाता है और इसलिए, डीजीसीआई एंड एस द्वारा संकलित किए गए आयातों के ब्यौरे भारत में ऑर्थो क्लोरो बेन्जेलिडहाइड के आयातों की मात्रा और मूल्य के संबंध में ज्यादा विश्वसनीय सूचना प्रदर्शित करते हैं। इसलिए, निर्यात मूल्य को डी जी सी आई एंड एस द्वारा संकलित की गई सूचनाओं के आधार पर निकाला गया है और याचिकाकर्ता द्वारा भारतीय आयातकों को चीनी निर्यातकों द्वारा सूचित की गयी भाव दरों के आधार पर प्रस्तुत की गयी सूचना को नजरअंदाज कर दिया गया है। निर्यात मूल्य निम्नानुसार बैठता है :—

वर्ष	निर्यात कीमत (सी आई एक)
1996-97	119.22
1997-98 (अप्रैल-जून)	104.11
जांच अवधि	114.95

16. किसी भी निर्यातक ने कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत को निकालने के लिए निर्यात मूल्य में कीमत समायोजना के संबंध में कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है। आयातकों और अन्य हितबद्ध पार्टियों ने भी कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है जिस पर कारखाना द्वार पर निर्यात कीमत का निर्धारण करने के लिए विचार किया जा सके।

17. याचिकाकर्ता ने सी आई एफ निर्यात मूल्य में से समुद्री भाड़े और अन्य प्रभारों के कारण कीमत समायोजन का दावा किया है। चूंकि, किसी भी हितबद्ध पार्टी ने ऐसी कोई सूचना प्रस्तुत नहीं की है, जिस पर कारखाना द्वार के आधार पर कीमत का निर्धारण करने के लिए विश्वास किया जा सके इसलिए याचिकाकर्ता द्वारा किए गए दावों के आधार पर समुद्री भाड़े और अन्य प्रभारों के लिए सी आई एफ निर्यात कीमत का समायोजन किया गया है।

18. तुलना से संबंधित नियम निम्नानुसार हैं :

“डंपिंग का मार्जिन निकालते समय, निर्दिष्ट प्राधिकारी निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य के बीच उचित तुलना करेगा। यह तुलना व्यापार के उसी स्तर पर सामान्यतः कारखाना द्वारा स्तर पर की जाएगी और यथासम्भव उसी समयावधि के दौरान की गई बिक्रियों के संबंध में की जाएगी। जो अंतर तुलनीयता पर प्रभाव डालते हैं, उनके लिए प्रत्येक मामले में गुण-दोष के आधार पर समुचित छूट दी जाएगी; अंतर में शामिल हैं बिक्री की शर्तें, कराधान, व्यापार के स्तर, मात्राएं, वास्तविक विशेषताएं तथा कोई अन्य अंतर जो कीमत तुलनीयता को प्रभावित करने के लिए प्रदर्शित किए जाते हैं।”

19. सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत के बीच उचित तुलना के उद्देश्य से याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना और प्राधिकारी के पास उपलब्ध अन्य प्रकाशित सूचना पर विश्वास किया गया है। जैसाकि ऊपर ब्यौरा दिया गया है, सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत का निर्धारण कारखाना द्वार स्तरों पर किया गया है।

20. पाटन मार्जिन निर्यात कीमत का 62.15% बैठता है।

झ. क्षति एवं कारणात्मक संबंध

21. ऊपर नियम 2 अनुबंध-2 के अंतर्गत जब क्षति का निष्कर्ष निकाला जाता है तो ऐसे निष्कर्ष में घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति का निर्धारण भी शामिल होगा। ऐसा करते समय सभी संगत तथ्यों को ध्यान में रखा जाएगा जिसमें शामिल हैं—“डम्प किए गए आयातों की मात्रा, घरेलू बाजार में समान वस्तुओं की कीमतों पर उनका प्रभाव तथा ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों का परिणामी प्रभाव।” कीमतों पर डम्प किए गए आयातों के प्रभाव पर विचार करते हुए, इस बात की जांच करना आवश्यक समझा गया है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमत की तुलना में डम्प किए गए आयातों द्वारा कीमतों में पर्याप्त कटौती की गई है या क्या ऐसे आयातों का प्रभाव पर्याप्त मात्रा में कीमतों को अन्यथा कम करना या कीमतों में होने वाली वृद्धि को रोकना है जो अन्यथा काफी बढ़ गई होती।

22. भारत में घरेलू उद्योग पर आयातों पर पड़ने वाले प्रभाव की जांच करने के लिए हमने ऊपर नियमों के अनुबन्ध II(IV) के अनुसार ऐसे सूचकों पर विचार किया है, जिनका उद्योग की स्थिति पर प्रभाव पड़ता है, जैसे उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री की मात्रा, स्टॉक लाभ प्रदत्ता, कुल बिक्री आय, डंपिंग मात्रा तथा मार्जिन आदि।

23. घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दर्शाने वाले विभिन्न मापदण्ड निम्नानुसार हैं:—

मापदण्ड	इकाई	1994-95	1995-96	1996-97	1997-98 अप्रैल-जून	पी ओ आई
चीन से आयात	कि.ग्रा.	43940	183860	159800	62556	222356
आयात कीमतें	रु./प्रति.कि.ग्रा.	136.76	126.81	119.22	104.11	114.95
अन्य देशों से आयात	कि. ग्रा.	130930	17420	38590	0	38590
देश						
स्वदेशी बिक्री	कि. ग्रा.	41485	172114	118357	8480	126837
मांग	कि. ग्रा.	216355	373394	316747	112740	429487
बाजार हिस्सा	—					
चीन से आयात	%	20.31	49.24	50.45	55.49	51.77
अन्य देशों से आयात	%	60.52	4.67	12.18	0	0
याचिकाकर्ता	%	19.17	46.09	37.37	7.52	29.53
क्षति को दर्शाने वाले आर्थिक मापदण्ड						
क्षमता	कि. ग्रा.	226000	226000	226000	56500	282500

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
उत्पादन	कि. ग्रा.	45985	192184	203687	40270	243957
क्षमता उपयोग	%	20.35	85.04	90.13	71.27	86.36
स्वदेशी बिक्री	कि. ग्रा.	41485	172114	118357	8480	126837
स्टॉक	कि. ग्रा.	1000	13270	3000	19690	19690
बिक्री लागत	लाख रु.	***	***	***	***	***
उत्पादन लागत	रु./कि.ग्रा.	***	***	***	***	***
औसत बिक्री कीमत	रु./कि.ग्रा.	***	***	***	***	***
इकाई लाभ/हानि	रु./कि.ग्रा.	***	***	***	***	***
कुल लाभ/हानि	रु./कि.ग्रा.	***	***	***	***	***

24. उपर्युक्त से यह पता चलता है कि :

- (क) चीन जन. गण. से ऑर्थो क्लोरो बेन्जालिडहाइड के आयात में भारत में इसके उत्पादन और खपत की तुलना में निरपेक्ष रूप से काफी वृद्धि हुई है। चीन जन. गण. से आयातों के बाजार हिस्से में महत्वपूर्ण वृद्धि हुई है और घरेलू उद्योग तथा भारत से भिन्न देशों के बाजार हिस्से में पर्याप्त रूप से कमी आई है।
- (ख) चीन जन. गण. की निर्यात कीमत में काफी गिरावट आई है।
- (ग) घरेलू उद्योग के उत्पादन में काफी वृद्धि हुई है। तथापि, घरेलू उद्योग के उत्पादन में वृद्धि (और क्षमता उपयोग में अनुषर्ती वृद्धि) को याचिकाकर्ता द्वारा सृजित की गयी नई क्षमता के परिप्रेक्ष्य में देखा जाना चाहिए। इसके अलावा, वर्ष 1994-95 की तुलना में 1995-96 में उत्पादन में पर्याप्त वृद्धि हुई है क्योंकि 1994-95 याचिकाकर्ता का शुरुआती वर्ष था।
- (घ) हालांकि घरेलू उद्योग की बिक्री में पर्याप्त वृद्धि हुई है फिर भी घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में महत्वपूर्ण कमी आई है जिससे यह पता चलता है कि चीन जन. गण. के निर्यातकों की तुलना में घरेलू उद्योग की बिक्री में कमी आई है।
- (ङ) हालांकि याचिकाकर्ता की उत्पादन लागत में पिछले वर्ष के मुकाबले 1996-97 में वृद्धि हुई थी फिर भी तदनुरूपी अवधि में बिक्री मूल्यों में काफी गिरावट आयी थी। (वर्ष 1994-95 में उत्पादन लागत इस तथ्य को देखते हुए स्पष्ट तौर पर औचित्यपूर्ण नहीं है कि यह वर्ष कंपनी के वाणिज्यिक उत्पादन का प्रथम वर्ष था)। याचिकाकर्ता को 1995-96 में चल रही लाभ की स्थिति से जांच अवधि में घाटे की स्थिति में आने के लिए बाध्य किया गया था।
- (च) उपर्युक्त मापदण्ड सामूहिक और संचयी रूप से यह दर्शाते हैं कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है भले ही कुछ मापदण्ड सकारात्मक रुख दर्शाते हों। इस प्रकार यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है। यह भी देखा जा सकता है कि वास्तविक क्षति पाटित आयातों के कारण हुई है।
- (ठ) भारतीय उद्योग का हित और अन्य मुद्दे।

25. सामान्यतया पाटनरोधी शुल्कों का प्रयोजन ऐसे पाटन को समाप्त करना है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति पहुंच रही है और भारतीय बाजार में एक ऐसी खुली और निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा की स्थिति पुनः स्थापित करना है, जो देश के सामान्य हित में हो।

26. यह माना गया है कि पाटन रोधी शुल्क लगाने से संबद्ध वस्तु के उपयोग से विनिर्मित उत्पादों की कीमत स्तर प्रभावित हो सकते हैं और इसके फलस्वरूप इन उत्पादों की मापेक्ष प्रतिस्पर्धा पर भी कुछ प्रभाव पड़ सकता है। तथापि पाटनरोधी उपायों से भारतीय बाजार में निष्पक्ष प्रतिस्पर्धा में कमी नहीं आयेगी खासकर जब पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को हुई क्षति की पूर्ति करने के लिए आवश्यक राशि तक लगाया जाता है। इसके विपरीत, पाटनरोधी उपायों को लागू करने से पाटन क्रियाकलापों से प्राप्त किए गए अनुचित लाभ समाप्त होंगे, घरेलू उद्योग में आने वाली गिरावट को रोका जा सकेगा और उपभोक्ताओं के लिए ऑर्थो क्लोरो बेन्जालिडहाइड के व्यापक विकल्प की उपलब्धता बनाये रखने में मदद मिलेगी। पाटनरोधी उपायों को लागू करने

से संबद्ध देशों से होने वाले आयात किसी भी हालत में प्रतिबंधित नहीं होंगे और इसलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता में कमी नहीं आएगी।

27. घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दूर करने के लिए आवश्यक पाटनरोधी शुल्क की मात्रा सुनिश्चित करने के लिए निर्दिष्ट प्राधिकारी घरेलू उद्योग के लिए क्षमता उपयोग के ईष्टतम स्तर पर उत्पादन की ईष्टतम लागत पर विचार करके घरेलू उद्योग के लिए भारत में ऑर्थो क्लोरो बेन्जैलिडहाइड की उचित बिक्री कीमत पर भरोसा कर सकते हैं।

ऊ. पहुँच मूल्य

28. आयातों के पहुँच मूल्य का निर्धारण सीमाशुल्कों के प्रचलित स्तर और एक प्रतिशत उतराई तथा दो प्रतिशत हैंडलिंग प्रभारों को जोड़ने के बाद पाटन से संबंधित पैरा में दिए गए उपर्युक्त ब्यौरे के अनुसार निर्धारित की गयी चीन जन. गण. से ऑर्थो क्लोरो बेन्जैलिडहाइड की निर्यात कीमत के आधार पर किया जा सकता है।

ब. निष्कर्ष

29. पूर्वोक्त पर विचार करने के बाद यह देखा जा सकता है कि :

- (क) चीन जन. गण. के मूल के या वहाँ से निर्यातित ऑर्थो क्लोरो बेन्जैलिडहाइड का भारत को निर्यात सामान्य मूल्य से कम मूल्य पर किया गया है जिससे पाटन हुआ है।
- (ख) भारतीय उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है।
- (ग) क्षति संव्ययी रूप से संबद्ध देश से हुए आयातों के कारण हुई है।

30. जांच लम्बित रहने तक संबद्ध देश के मूल के या वहाँ से निर्यातित ऑर्थो क्लोरो बेन्जैलिडहाइड के सभी आयातों पर अन्तिम निर्धारण होने तक अनन्तिम रूप से पाटनरोधी शुल्क लगाना आवश्यक समझा गया है।

31. इस बात पर विचार किया गया था कि क्या पाटन मार्जिन से कम शुल्क लगाना क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा। इस प्रयोजन के लिए आयातों की पहुँच कीमत की तुलना घरेलू उद्योग की उस उचित बिक्री कीमत से की गई थी जिसका निर्धारण जांच अवधि के लिए किया गया था। जहाँ कहीं भी उक्त अंतर पाटन मार्जिन से कम पाया गया था, वहाँ पाटन मार्जिन से कम शुल्क लगाने की सिफारिश की गई है। तदनुसार, यह प्रस्ताव किया गया है कि अन्तिम निर्धारण होने तक सीमाशुल्क टैरिफ के अध्याय 29 के अन्तर्गत आने वाले चीन जन. गण. के मूल के या वहाँ से निर्यातित मर्दों पर इस संबंध में केन्द्र सरकार द्वारा अधिसूचना जारी किए जाने की तारीख से अनन्तिम पाटनरोधी शुल्क लगाये जाएँ। पाटनरोधी शुल्क 200.21 रु. और प्रति किलो और आयातों की पहुँच कीमत के बीच का अंतर होगा।

32. इस प्रयोजन के लिए आयातों का पहुँच मूल्य सीमाशुल्क अधिनियम, 1962 के अधीन सीमाशुल्क द्वारा निर्धारित और सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा "3, 8ब, 9, 9अ और 3 क के" अंतर्गत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी सीमा शुल्कों का निर्धारणीय मूल्य होगा।

(ड.) आगे की प्रक्रिया

27. प्रारंभिक जांच परिणामों के अधिसूचित होने के बाद निम्नलिखित प्रक्रिया का अनुपालन किया जाएगा :

- (क) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पक्षों से इन जांच परिणामों पर टिप्पणियाँ मांगेगा और उन पर अन्तिम जांच-निष्कर्षों में विचार किया जाएगा;
- (ख) संबद्ध ज्ञात निर्यातकों, आयातकों, याचिकाकर्ता और अन्य हितबद्ध पार्टियों को प्राधिकारी द्वारा अलग से लिखा जा रहा है जो इस पत्र के जारी होने की तिथि से 40 दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकते हैं। कोई अन्य हितबद्ध पार्टी भी इन जांच परिणामों के प्रकाशन की तिथि से 40 दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकती है।
- (ग) प्राधिकारी उचित समझी गयी सीमा तक सत्यापन करेगा। इस स्तर पर किसी नए साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जाएगा।
- (घ) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पार्टियों को मौखिक निवेदनों के लिए अवसर प्रदान करेगा जिसके लिए सभी ज्ञात हितबद्ध पार्टियों को अलग से समय और तारीख की सूचना दी जाएगी ;
- (ङ) प्राधिकारी अन्तिम जांच परिणामों की घोषणा करने से पहले अनिवार्य तथ्यों का खुलासा करेगा।

रत्ति विनय झा, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE
(Directorate General of Anti Dumping & Allied Duties)
PRELIMINARY FINDINGS
NOTIFICATION

New Delhi, the 14th October, 1997

Subject : Anti dumping investigation concerning imports of Ortho Chloro Benzaldehyde—Preliminary Finding

26/1/97/ADD.—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof :

A. PROCEDURE

The procedure described below has been followed with regard to the investigations.

- i. The Designated Authority (hereinafter referred to as Authority), under the Rules, received written application from M/s. Benzo Petro International Pharmaceuticals Limited, on behalf of the domestic industry, alleging dumping of Ortho Chloro Benzaldehyde (also referred to as OCB hereinafter), originating in or exported from the People's Republic of China (referred to as China PR hereinafter);
- ii. The Authority, on the basis of sufficient evidence submitted by the petitioner, decided to initiate investigations against imports of Ortho Chloro Benzaldehyde from China PR. The Authority notified the Embassy of China PR about the receipt of dumping allegation before proceeding to initiate the investigations in accordance with sub-rule 5(5) of the Rules;
- iii. The Authority issued a public notice dated 19th March, 1998 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-dumping investigations concerning imports of Ortho Chloro Benzaldehyde, classified under custom sub-headings 291300 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975, originating in or exported from China PR;
- iv. The Authority forwarded a copy of the public notice to the known exporter (whose details were made available by the petitioner) and industry associations and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2);
- v. The Authority forwarded a copy of the public notice to the known importers of Ortho Chloro Benzaldehyde in India and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter;
- vi. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of Ortho Chloro Benzaldehyde for the past three years, including the period of investigations;
- vii. The Authority provided a copy of the petition to the known exporter and the Embassy of China PR in accordance with rules 6(3) supra;

- viii. The Authority sent questionnaire, to elicit relevant information, to the following exporters of China PR, in accordance with the Rule 6(4). No information was, however, received from any exporter from China PR,
- a) Changzhou Chemical Research Institute, China
 - b) Jinning Chemical Plant, China
 - c) Lanxi Agricultural Chemical Plant, China
 - d) Wesian Agricultural Chemical Factory, China
 - e) Wenzhou Fude Dyes Company Ltd., China.
- ix. The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the investigations in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter, petition and questionnaire sent to the exporter was also sent to the Embassy, along with a list of known exporter/producer,
- x. A questionnaire was sent to the following known importers of Ortho Chloro Benzaldehyde in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4)
- a) Cepham Organic Industries
 - b) Sol Pharmaceutical Industries
 - c) Aurobindo Pharma Limited
 - d) Mervon Drug Products Limited
 - e) Kopran Limited
 - f) Colour Synth Industries
 - g) J. K. K. K. K.
- No information was, however, filed by any importer.
- xi. Additional information regarding injury was sought from the petitioner, which was also received;
- xii. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties;
- xiii. Cost investigations were also conducted to work out optimum cost of production and cost to make and sell the subject goods in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and the information furnished by the petitioner so as to ascertain if anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the domestic industry;
- xiv. Investigation was carried out for the period from starting 1st April 1996 to 30th June 1997;
- xv. "****" in this notification represents confidential information.

B PETITIONER'S VIEWS

2 The petitioner has raised the following issues in its petition:

- a) Chinese producers are offering the material at throw away prices in order to capture the Indian Market. The normal value of the goods in China based on constructed cost is Rs 193 per kg
- b) The Chinese exports are substituting the product of domestic industry. The petitioner had five major customers in 1994-95, which was reduced to three in 1995-96. One of three major customers purchased only 50% of its requirement of OCB in 1996-97 from the petitioner as compared to 1995-96.

- c) The imports from China PR increased from 22 MT in 1995-96 to 213.446 MT in 1996-97.
- d) Market share of imports increased from 10% in 1995-96 to 64% in 1996-97 and 84% in first 3 months of 1997-98.
- e) The petitioner's sales, which were 172114, Kg. in 1995-96, reduced to 118357 Kg in 1996-97 and 33920 Kg. in 1997-98.
- f) Petitioner's capacity utilisation in respect to domestic sales, which was 41% in 1995-96, reduced to 28% in 1996-97.
- g) Market share of the petitioner declined from 77% in 1995-96 to 64% in 1996-97 and 16% in first 3 months of 1997-98.
- h) Though the consumption of Ortho Chloro Benzaldehyde in India has been growing over the years, the petitioner has been forced to reduce its production. The production of the petitioner was 192184 Kg. in 1995-96 and the same reduced to 161080 Kg. in 1997-98 on annualised basis.
- i) The petitioner has been forced to reduce its prices in the Indian market in view of the reduction in the prices by the Chinese exporter. The selling prices of the petitioner are based on cost of production, in spite of which the petitioner is not able to compete with the prices offered by the exporter from China PR. Selling prices of the petitioner include an element of sales tax on raw materials, other inputs and finished goods, whereas the imports from China PR do not have to bear this cost. The petitioner has not been able to earn any return on capital.

C. VIEWS OF EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES

- 3. None of the exporters from China PR has responded to the notice of initiation. One of the companies in India, who is a part of user industry, has offered its comments. The company has stated that cost of exports from India would increase if anti-dumping duty is imposed, which would result in loss of export market. The company has further argued that though refund of anti-dumping duty is possible, the procedure is very dilatory and time consuming. Anti-dumping duty is not justified in view of falling prices of downstream materials. The company has also suggested collection of cost data of the other two companies also.

D. EXAMINATION OF THE ISSUES RAISED

- 4. The submissions made by various interested parties have been examined, considered and have been dealt at appropriate places hereinafter. With regard to effect of anti-dumping duty on exports, it is clarified that anti-dumping duty is not payable in such cases and, therefore, imposition of duty shall not affect those users who consume the goods for export production.

E. PRODUCT UNDER CONSIDERATION

- 5. The product considered in the present investigations is Ortho Chloro Benzaldehyde originating in or exported from China PR. Ortho Chloro Benzaldehyde is a fine chemical used as intermediate in the production of CIMC Chloride, which is a raw material for Cloxacillin Drugs. Ortho Chloro Benzaldehyde is also used in Electro Plating Industries, Dyes Industries and Pharmaceuticals Industries. Ortho Chloro Benzaldehyde is produced by Chlorination of Ortho Chloro Toluene
- 6. Ortho Chloro Benzaldehyde is classified under custom sub-heading 2913.00 of Schedule 1 of the Customs Tariff Act, 1975 and under 2913.00.00 of International Trade Classification. The manufacturing process, function & uses and tariff classification described above are, however, indicative only and are in no way binding on the scope of the present investigations.

F. LIKE ARTICLES

7. The petitioner has claimed that the Ortho Chloro Benzaldehyde produced by it has characteristics closely resembling to the Ortho Chloro Benzaldehyde imported from China PR and the two are consumed interchangeably. None of the interested parties has disputed the claim of the petitioner. In order to analyse that the Ortho Chloro Benzaldehyde produced by the domestic industry is a like article to the Ortho Chloro Benzaldehyde exported from China PR, characteristics such as physical characteristics (size, chemical composition, raw material), manufacturing process and technology, functions and uses, product specifications, pricing, distribution and marketing and tariff classification of the goods have been considered. It is found that Ortho Chloro Benzaldehyde produced by the domestic industry has characteristics closely resembling to the Ortho Chloro Benzaldehyde originating in or exported from China PR. The authority therefore, holds that the Ortho Chloro Benzaldehyde produced by the petitioner is a like article to the Ortho Chloro Benzaldehyde imported from China PR with in the meaning of Rule 2(d).

G. DOMESTIC INDUSTRY

8. The petition has been filed by M/S. Benzo Petro International Limited, 5, Welcome Shopping Centre, Opp. Punit Nager, Old Padra Road, Vadodara. There are three producers of Ortho Chloro Benzaldehyde in India and the petitioner constitutes a major proportion in India. The petitioner, therefore, satisfies the standing to file the present petition and constitutes domestic industry within the meaning of the Rules

**H. DUMPING
Normal value:**

9. Under Section 9A(1)(c), normal value in relation to an article means:

- (i) The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6), or
- (ii) When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either-
 - (a) Comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
 - (b) The cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6):

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transhipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

10. The Authority provided opportunity to the exporters from China PR to furnish information relevant to the investigations and offer comments, if any, in accordance with the Section cited above. The Authority wrote to the Embassy of China PR in India also. However, none of the exporter from China PR has responded to the Authority's request for information.

11. None of the importers of the subject goods in India or other interested parties has responded to the notice of initiation of investigations nor has any interested party furnished any information relevant for determination of normal value. The claim made by the petitioner with regard to the determination of normal value has also not been disputed by any interested party. The Authority has, therefore, proceeded on the basis of Rule 6(8), i.e., best information available.
12. The normal value was determined at the time of initiation on the basis of the constructed value of Ortho Chloro Benzaldehyde. The Authority has considered the same basis of determination of normal value in view of non-cooperation from the exporters from China PR and no other information available contrary to the claims made by the petitioner. The petitioner has constructed the normal value as Rs. *** per kg, considering ***% profits. The Authority has, however, allowed profit @ ***% as per the usual practice in such cases. The normal value thus comes to *** per kg.

Export price.

13. None of the exporter from China PR has responded to the notice of initiation and furnished information requested by the Authority. The importers and other interested parties have also not furnished relevant information.
14. The petitioner had furnished export price on the basis of information compiled by Chemical Weekly, Colour-chem and International Mega Services. However, imports of Ortho Chloro Benzaldehyde are classified under dedicated custom sub-heading and, therefore, the import details compiled by DGCI&S represent more authentic information with regard to the volume and value of imports of Ortho Chloro Benzaldehyde in India. The export price has, therefore, been worked out on the basis of information compiled by DGCI&S. Information furnished by the petitioner on the basis of quotations of Chinese exporters to Indian importers has been ignored. The export price comes as under:

Year	Export price (CIF)
1996-97	119.22
1997-98 (April-June)	104.11
Investigation period	114.95

15. None of the exporters have furnished information with regard to price adjustment in the export price to work out ex-factory export price. The importers and other interested parties have also not furnished any information, which may be considered for determining ex-factory export price.
16. The petitioner has claimed price adjustment on account of Ocean Freight and Other Charges from the CIF export price. Since none of the interested parties has furnished any information, which can be relied upon for determining price on ex-works basis, the CIF export price has been adjusted for ocean freight and other charges on the basis of the claims made by the petitioner.
17. The rules relating to comparison provides as follows:
- "While arriving at margin of dumping, the designated authority shall make a fair comparison between the export price and the normal value. The comparison shall be made at the same level of trade, normally at ex-works level, and in respect of sales made at as nearly possible the same time. Due allowance shall be made in each case, on its merits, for differences which affect price comparability, including differences in conditions and terms of sale, taxation, levels of trade, quantities, physical characteristics, and any other differences which are demonstrated to affect price comparability."
18. For the purpose of fair comparison between the normal value and the export price, the information furnished by the petitioner and other published information available with the Authority has been relied upon. The normal value and export price determined, as detailed above, has been considered as at ex-works levels.

- 19 The dumping margin comes to 62.15% of the export price.

1 INJURY AND CAUSAL LINK

- 20 Under Rule 11 supra, Annexure-II, when a finding of injury is arrived at, such finding shall involve determination of the injury to the domestic industry, "...taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles...". In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree.
- 21 For the examination of the impact of the imports on the domestic industry in India, such indices having a bearing on the state of the industry as production, capacity utilisation, sales quantum, stock, profitability, net sales realisation, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure II (iv) of the rules supra.

- 22 Various parameters indicating injury to the domestic industry are as follows

Parameter	Unit	1994-95	1995-96	1996-97	1997-98 (Apr-Jun)	P O I
Imports from China	Kgs	43940	183860	159800	62556	222356
Import prices	Rs./kg	136.76	126.81	119.22	104.11	114.95
Imports from other countries	Kgs	130930	17420	38590	0	38590
Ind Sales	kgs	41485	172114	118357	8480	126837
Demand	Kgs	216355	373394	316747	112740	429487
Market Share						
Imports from China	%	20.31	49.24	50.45	55.49	51.77
Imports from other countries	%	60.52	4.67	12.18	0	0
Petitioner	%	19.17	46.09	37.37	7.52	29.53
Economic parameters indicating injury						
Capacity	Kgs	226000	226000	226000	56500	282500
Production	Kgs	45985	192184	203687	40270	243957
Capacity utilization	%	20.35	85.04	90.13	71.27	86.36
Ind Sales	Kgs	41485	172114	118357	8480	126837
Stocks	Kgs	1000	13270	3000	19690	19690
Cost of sales	Rs. lacs	***	***	***	***	***
Cost of production	Rs./kg	***	***	***	***	***
Average selling prices	Rs./kg	***	***	***	***	***
Unit profit/loss	Rs./kg	***	***	***	***	***
Total profit/loss	Rs. lacs	***	***	***	***	***

- 23 It is seen from the above that:

- (a) Imports of Ortho Chloro Benzaldehyde from China PR have increased significantly in absolute terms and compared to production and consumption in India. The market share of imports from China PR has increased significantly and the market share of the domestic industry and countries other than India has declined substantially.
- (b) Export price from China PR has declined significantly.

- (c) Production of the domestic industry has increased significantly. However, increase in production (and consequent increase in the capacity utilisation) of the domestic industry has to be seen in the context of new capacity created by the petitioner. Further, production in 1995-96 increased substantially in as compared to 1994-95 as 1994-95 was the start up year for the petitioner.
- (d) Though the sales of the domestic industry increased significantly, the domestic industry's market share declined significantly, indicating that the domestic industry lost significant sales to the exporters from China PR.
- (e) Though the cost of production of the petitioner increased in 1996-97 as compared to previous year, the selling prices declined significantly in the corresponding period. (the cost of production in 1994-95 is apparently not representative in view of the fact the year was the first year of commercial production for the company). The petitioner was forced to a position of losses in the investigation period from a situation of profits in 1995-96.
- (f) The above parameters collectively and cumulatively indicate that the domestic industry has suffered material injury, even though some of the parameters show positive movement. It is thus seen that the domestic industry has suffered material injury. It is also seen that the material injury has been caused by the dumped imports.

J. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES

- 24. The purpose of anti dumping duties, in general, is to eliminate dumping which is causing injury to the domestic industry and to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country.
- 25. It is recognised that the imposition of anti dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using the subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of these products. However, fair competition on the Indian market will not be reduced by the anti dumping measures, particularly if the levy of the anti dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of Ortho Chloro Benzaldehyde. Imposition of anti dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way, and, therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.
- 26. To ascertain the extent of anti-dumping duty necessary to remove the injury to the domestic industry, the Designated Authority may rely upon reasonable selling price of Ortho Chloro Benzaldehyde in India for the domestic industry, by considering the optimum cost of production at optimum level of capacity utilisation for the domestic industry.

K. LANDED VALUE:

- 27. The landed value of imports may be determined on the basis of export price of Ortho Chloro Benzaldehyde from China PR, determined as detailed above in the para relating to dumping, after adding the prevailing level of customs duties and one percent landing and two percent handling charges.

L. CONCLUSIONS:

- 28. It is seen, after considering the foregoing, that:
 - a) Ortho Chloro Benzaldehyde originating in or exported from China PR has been exported to India below normal value, resulting in dumping;

- b) The Indian industry has suffered material injury
 - c) The injury has been caused cumulatively by the imports from the subject country.
29. It is considered necessary to impose anti dumping duty, provisionally, pending final determination, on all imports of Ortho Chloro Benzaldehyde originating in or exported from the subject country, pending investigations.
30. It was considered whether a duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove the injury. Landed price of the imports, for the purpose, was compared with the fair selling price of the domestic industry, determined for the period of investigations. Wherever the difference was less than the dumping margin, a duty lower than the dumping margin is recommended. Accordingly, it is proposed that provisional anti dumping duties be imposed, from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, originating in or exported from China PR falling under Chapter 29 of the Customs Tariff, pending final determination. The anti-dumping duty shall be the difference between Rs. 200.21 and the landed price of imports per kg.
31. Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B, 9 and 9A of the Customs Tariff Act, 1975.

M. FURTHER PROCEDURE:

32. The following procedure would be followed subsequent to notifying the preliminary findings:
- a. The Authority invites comments on these findings from all interested parties and the same would be considered in the final findings;
 - b. Exporters, importers, petitioner and other interested parties known to be concerned are being addressed separately by the Authority, who may make known their views, within forty days from the date of the despatch of the letter. Any other interested party may also make known its views within forty days from the date of publication of these findings;
 - c. The Authority would conduct verifications to the extent deemed necessary. No fresh evidence will be accepted at this stage;
 - d. The Authority would provide opportunity to all interested parties for oral submissions, for which the date and time shall be communicated to all known interested parties separately;
 - e. The Authority would disclose essential facts before announcing final findings.

RATHI VINAY JHA. Designated Authority

